



PENSAMIENTO NUMINAL

Revista de Ciencias Sociales y Humanidades

ARTÍCULO ORIGINAL

Retos y dificultades en la implementación del Presupuesto Participativo 2025 en la Colonia Lomas de la Estancia, Alcaldía Iztapalapa de la Ciudad de México

Challenges and difficulties in the implementation of the 2025 Participatory Budget in the Lomas de la Estancia Colony, Iztapalapa Town Hall of Mexico City

Desafios e dificuldades na implementação do Orçamento Participativo 2025 na Colônia Lomas de la Estancia, Prefeitura de Iztapalapa, Cidade do México

América Citlali Valencia Muñoz¹, Aydé Cadena López²

¹ Universidad Autónoma de la Ciudad de México, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-3283-876X>

² Universidad Autónoma de la Ciudad de México, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6387-5873>, ayde.cadena@uacm.edu.mx

Recibido: 20/06/2026 Aceptado: 20/07/2026 Publicado: 20/08/2026

¿Qué se sabe del tema?

El presupuesto participativo constituye un mecanismo para fortalecer la participación ciudadana en las decisiones sobre los recursos públicos. Sin embargo, su implementación enfrenta diversas dificultades, especialmente en contextos de marginación socioeconómica.

¿Qué aporta este estudio a lo conocido?

Este estudio permite comprender cómo las dificultades señaladas en la literatura se manifiestan en la práctica durante la implementación del Presupuesto Participativo 2025 en una colonia marginada de Iztapalapa. A partir de la triangulación metodológica, se identifican obstáculos comunicativos, operativos e institucionales que condicionan la participación ciudadana y se plantean áreas de oportunidad para mejorar el proceso.

Resumen

Introducción: el presupuesto participativo es un mecanismo de democracia participativa, el cual permite la participación ciudadana en la toma de decisiones respecto al presupuesto público y a la rendición de cuentas. Sin embargo, no siempre existen las condiciones necesarias para que sea implementado de manera óptima. **Objetivo:** identificar los principales retos y dificultades surgidas durante la implementación del Presupuesto Participativo 2025 en la Colonia Lomas de la Estancia de la Alcaldía Iztapalapa. **Metodología:** Estudio cualitativo realizado a partir de una triangulación metodológica con análisis de documentos, observación participante y entrevistas semiestructuradas. La información recabada se revisó a través de un análisis temático, utilizando codificación abierta y categorización inductiva. **Resultados:** La participación ciudadana enfrenta obstáculos vinculados con la baja participación y desconfianza ciudadana, difusión insuficiente y comunicación deficiente, confusión entre participación ciudadana y política partidista, falta de transparencia institucional, desconexión entre la votación, entre otras. **Conclusión:** existen áreas de oportunidad relacionadas con la difusión de los proyectos, la comunicación de las distintas etapas del proceso y las estrategias para fortalecer la participación ciudadana en las colonias donde la intervención vecinal es limitada.

Palabras clave:

Presupuesto participativo, Participación ciudadana, Democracia participativa

Abstract

Introduction: participatory budgeting is a mechanism of participatory democracy that allows citizen participation in decision-making regarding public budgets and accountability. However, the necessary conditions for its optimal implementation do not always exist. **Objective:** to identify the main challenges and difficulties that arose during the implementation of the 2025 Participatory Budget in the Lomas de la Estancia neighborhood of the Iztapalapa Borough. **Methodology:** qualitative study based on methodological triangulation involving document analysis, participant observation, and semi-structured interviews. The information collected was examined through thematic analysis, using open coding and inductive categorization. **Results:** citizen participation faces obstacles related to low participation and citizen distrust, insufficient dissemination and poor communication, confusion between citizen participation and partisan politics, lack of institutional transparency, disconnection between voting and, among others. **Conclusion:** there are areas for improvement related to the dissemination of projects, communication of the different stages of the process, and strategies to strengthen citizen participation in neighborhoods where community involvement is limited.

Keywords:

Participatory budgeting;
Citizen participation;
Participatory democracy

Resumo

Introdução: o orçamento participativo é um mecanismo de democracia participativa que permite a participação cidadã na tomada de decisões relacionadas ao orçamento público e à prestação de contas. No entanto, nem sempre existem as condições necessárias para sua implementação adequada. **Objetivo:** identificar os principais desafios e dificuldades surgidos durante a implementação do Orçamento Participativo 2025 na Colônia Lomas de la Estancia, na Prefeitura de Iztapalapa. **Metodologia:** estudo qualitativo realizado a partir de uma triangulação metodológica com análise documental, observação participante e entrevistas semiestruturadas. As informações coletadas foram examinadas por meio de análise temática, utilizando codificação aberta e categorização indutiva. **Resultados:** a participação cidadã enfrenta obstáculos relacionados à baixa participação e à desconfiança dos cidadãos, à divulgação insuficiente e à comunicação deficiente, à confusão entre participação cidadã e política partidária, à falta de transparência institucional, à desconexão entre a votação e, entre outros aspectos. **Conclusão:** existem oportunidades de melhoria relacionadas à divulgação dos projetos, à comunicação das diferentes etapas do processo e às estratégias para fortalecer a participação cidadã nas colônias onde a participação dos moradores é limitada.

Palavras-chave:

Orçamento participativo;
Participação cidadã;
Democracia participativa

Introducción

México se considera un país democrático donde la participación ciudadana ocupa un papel importante, por lo cual se implementan diferentes mecanismos como el Presupuesto Participativo (PP en adelante). Este ha permitido que los ciudadanos se integren e involucren en el proceso de la toma de decisiones sobre el presupuesto y en la rendición de cuentas. Ante ello, dicho mecanismo ha resultado innovador en el contexto mexicano, incorporándose como una política pública orientada a fortalecer la gestión local y la participación comunitaria (Jiménez-Martínez, 2023).

Con los inicios de la transición democrática a finales de los noventa en México, el PP se implementó por primera vez en el municipio de San Pedro Garza y en el área metropolitana del estado de Monterrey. Sin embargo, al ser un mecanismo nuevo en el país, no se institucionalizó a pesar de ya contar con una Ley de Participación Ciudadana (Escamilla-Cadena y López-

De la Torre, 2021). Fue hasta 2011 cuando se integró a la Ley de Participación Ciudadana del, entonces, Distrito Federal y, con ello, se implementó por primera vez de manera normativa en la Ciudad de México. Así, el mecanismo consta de la aplicación de un porcentaje del presupuesto público hacia obras y servicios de las comunidades, a través de la propuesta de proyectos específicos diseñados por los habitantes de la comunidad y una consulta ciudadana para elegir los proyectos más convenientes (Jiménez-Martínez, 2023).

A pesar de considerarse una herramienta potencial para la participación ciudadana, son varios los problemas relacionados con la implementación del PP. El primero es la baja participación por diversas razones: desconocimiento sobre cómo funciona, desconfianza sobre su efectividad, apatía política, desinformación o la falta de interés de los ciudadanos en los procesos públicos (Latinobarómetro, 2021). También se encuentra la desigualdad en la participación, ya que no todos los ciuda-

danos tienen las mismas condiciones para involucrarse en estos procesos; como resultado, sectores con menos recursos o en condiciones de marginación pueden quedar excluidos o subrepresentados dentro de estos mecanismos participativos. A ello se suma la falta de capacidades institucionales o técnicas de las autoridades locales para organizar, coordinar, implementar y evaluar adecuadamente los resultados derivados de la toma de decisiones (Méndez-Bahena et al., 2023).

El clientelismo también es un problema del PP, que implica la intervención de actores políticos o grupos de poder que buscan influir en la toma de decisiones, para la obtención de votos o favorecer a determinados intereses (Sarabia-Rios, 2025). Asimismo, está la falta de transparencia y rendición de cuentas, un obstáculo en la implementación del PP, por ejemplo, cuando no se hace pública la información sobre los proyectos ganadores, los resultados de su evaluación o el proceso de ejecución de las obras; lo cual puede disminuir la confianza de la ciudadanía en este mecanismo (Ochoa-Tinoco et al., 2023).

Aunado a ello, está la burocratización en su implementación, pues los procedimientos administrativos pueden resultar complejos o poco accesibles para la ciudadanía. Esto dificulta que los ciudadanos presenten proyectos o se involucren en las distintas etapas del mecanismo, lo cual desincentiva la participación ciudadana (Verduzco, 2022). Además, se presentan problemas relacionados con la ejecución de los proyectos aprobados, donde pueden existir retrasos o incumplimiento en la implementación, así como una falta de seguimiento, monitoreo y evaluación por parte de las autoridades responsables (Escamilla-Cadena y López-De la Torre, 2021).

En ese sentido, el objetivo de este trabajo es identificar los principales retos y dificultades surgidas durante la implementación del PP 2025, tomando como caso muestra a la Colonia Lomas de la Estancia, ubicada en la Alcaldía Iztapalapa de la Ciudad de México.

Democracia y presupuesto participativo

La democracia participativa, afirma Fung (2004), busca reconocer y efectuar los derechos de participación de la ciudadanía, tanto a nivel individual como colectivo. Para ello, promueve la intervención coordinada entre ciudadanos y gobierno sobre la administración y distribución de los recursos públicos. Así, esta forma democrática permite a los ciudadanos colaborar en decisiones públicas a través de instrumentos como el PP, las asambleas ciudadanas, las Comisiones de Participación Comunitaria (COPACO), las coordinadoras de participación comunitaria, las organizaciones ciudadanas y otras formas de colaboración institucionalizada (Congreso de la Ciudad de México, 2019).

Entre aquellos mecanismos asociados a la democracia participativa destaca el PP, consolidado como un instrumento proveniente de movimientos de la izquierda, el cual ha sido relevante para promover la intervención de la ciudadanía en la definición del destino de recursos públicos a nivel local. No obstante, aunque la finalidad original del PP consiste en lograr una redistribución equitativa de los recursos públicos, elementos como el conflicto de intereses, las estructuras burocráticas y la falta de condiciones institucionales para ejercer el derecho a la participación, conllevan el riesgo de que dicho mecanismo sea reducido a consultas sobre proyectos menores (Baiocchi y Ganuza, 2016).

En ese sentido, Wampler (2007) establece que el PP no consiste en una receta mágica, ya que no elimina el conflicto social, sino que lo institucionaliza. Esto debido a que lleva a los ciudadanos a disputar recursos públicos de manera reglamentada y transparente. El autor agrega que el éxito o fracaso del PP dependen de diversos elementos, tales como la voluntad política de las élites que gobiernan, la forma y cohesión de la sociedad civil organizada, y el diseño institucional propio de cada proceso. También afirma que la interacción estratégica de esas variables define si el PP se implementa como una forma efectiva que permite a la ciudadanía monitorear la ejecución del gasto público o, en contraparte, se convierte en una forma de propaganda que no delega presupuesto real o en una fachada clientelar que simula una participación activa.

Ante ello, Cabannes (2021) argumenta que, más que un mecanismo político, el PP debe ser considerado como una herramienta de planificación urbana distributiva. Así, logra contribuir materialmente a la realización del derecho a la ciudad, especialmente en las zonas periféricas y los barrios históricamente marginados; lugares donde la planificación urbana, basada en las leyes tradicionales del mercado, suele ignorar las necesidades básicas de las comunidades locales.

Cabannes (2021) coincide con Fung (2004), quien destaca que el PP no se acota a mecanismos consultivos o simbólicos, sino que conlleva una reestructuración de la administración pública, lo cual implica involucrar directamente a los ciudadanos comunes en la toma de decisiones, en específico sobre las necesidades locales que afectan su estilo de vida cotidiano. Para Fung (2004), esta forma de participación resulta conveniente sobre todo en comunidades marginadas, donde la complejidad de las necesidades tiende a ser mayormente comprendida por los propios habitantes de la localidad. Sin embargo, el autor también reconoce que este mecanismo de democracia participativa implica un reto en dichas comunidades donde se carece de los recursos, la infraestructura y la cultura democrática requeridos para promover una participación crítica e informada.

Materiales y método

En la presente investigación se utilizará un diseño de estudio de caso cualitativo, el cual busca analizar la implementación del PP a nivel local. Para ello, se realizó una triangulación metodológica de fuentes (Carreón-Valencia et al., 2025) con análisis de documentos, observación participante y entrevistas semiestructuradas.

Primero, se llevó a cabo un análisis de documentos (Martínez-Corona et al., 2023) con el objetivo de reunir información oficial y contextual que permitiera comprender cómo se regula y organiza el PP en la Ciudad de México. Esta técnica resultó útil porque ayudó a identificar los elementos normativos y operativos que conforman este proceso de participación ciudadana. Entre las fuentes consultadas destacan la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, la Convocatoria del PP 2025 y las diferentes leyes de participación ciudadana de la Ciudad de México. Asimismo, se revisaron materiales disponibles en la página oficial del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM), el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, y acuerdos del Instituto Nacional Electoral (INE).

La observación participante fue otra técnica que se empleó en la investigación, pues resulta especialmente útil en estudios cualitativos porque permite conocer cómo actúan las personas en su entorno cotidiano y cómo se organizan en situaciones concretas (Olaz-Capitán, 2023). Así, esta técnica ayudó a obtener información directa sobre el desarrollo de las actividades relacionadas con el PP en la Colonia Lomas de la Estancia. La participación fue de tipo moderada, ya que hubo interacción cercana con los actores involucrados, aunque sin incorporarse por completo a sus actividades. También, se participó como parte del equipo de trabajo de la Dirección Distrital 27 del IECM, correspondiente a la demarcación territorial donde se desarrolló el estudio. Como parte de las actividades realizadas, se llevaron a cabo visitas a personas en estado de postración y a sus cuidadoras primarias en diversas unidades territoriales o colonias, con el objetivo de invitarlas a incorporarse a la Lista Nominal de Electores en Estado de Postración (LNEEP).

Durante las visitas también se brindó información sobre el PP 2025, explicando los mecanismos que promueven la inclusión y garantizan el derecho a participar en la consulta ciudadana. Asimismo, se proporcionó orientación sobre las distintas modalidades de votación disponibles, con la finalidad de que las personas pudieran elegir la que mejor se adaptaba a sus condiciones, así como decidir la fecha en que emitirían su voto dentro del periodo establecido entre el 4 y el 14 de agosto del 2025.

A partir de lo anterior, se planteó la realización de una observación de campo, cuyo objeto de estudio fueron tanto los ciu-

dadanos participantes como los integrantes de las Comisiones de Participación Comunitaria (COPACO), entre otros actores relevantes. Esta observación se extendió también al día de la consulta ciudadana que tuvo lugar en la Colonia Lomas de la Estancia, con el propósito de documentar y analizar el desarrollo del proceso en su contexto real.

Para complementar la información sobre la implementación del PP en aquella localidad, se realizaron entrevistas semiestructuradas (Ibarra-Saiz et al., 2023). La selección de los entrevistados fue por medio de un muestreo por conveniencia, donde se eligen a actores que han sido relevantes en el fenómeno que se estudia, pero teniendo en cuenta la posibilidad que el investigador tiene de acceder a ellos (Hernández y Carpío, 2019). Así, las entrevistas se realizaron a 14 personas que participaron en el proceso del PP 2025 en la Colonia Lomas de la Estancia, perteneciente a la Alcaldía Iztapalapa. La selección de los participantes se realizó de manera intencional, con el objetivo de conocer distintas perspectivas sobre las etapas del proceso y los niveles de involucramiento ciudadano. En total, se entrevistaron seis tipos de actores: ciudadanos proponentes de proyectos, personal del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM), representantes de la Comisión de Participación Comunitaria (COPACO), vecinos asistentes a las asambleas, ciudadanos integrantes de la mesa de recepción y persona ganadora del proyecto. El perfil de los informantes se concentra en la tabla 1.

Si bien la triangulación metodológica de las fuentes tuvo el objetivo de eliminar sesgos en la información, no se niega la existencia de limitaciones metodológicas surgidas al elegir el rol participante del investigador y el muestreo por conveniencia de los entrevistados. Así, el principal desafío de la investigación consistió en evitar el sesgo de confirmación y la ceguera por familiaridad, haciendo lo posible por mantener la distancia crítica necesaria para no sobre interpretar las prácticas observadas ni condicionar las respuestas de los entrevistados (Craver, 2014). Si bien un estudio cualitativo con estas características limita ampliamente el principio de transferibilidad y generalización de los resultados, cabe resaltar que ese no es el objetivo del presente estudio sino, por el contrario, se busca ofrecer una mirada sobre la implementación del PP en una localidad con condiciones específicas, a partir de las vivencias y preconcepciones de algunos actores involucrados.

En ese sentido, la información obtenida en las entrevistas y en la observación fue sometida a un análisis temático, a través de una codificación abierta y de una categorización inductiva (Saldaña, 2013). La codificación se realizó manualmente sobre las transcripciones en formato Word, utilizando comentarios para etiquetar con palabras clave el contenido de los textos. Así, cada fragmento fue etiquetado con códigos conceptuales que representaban ideas o temas presentes en los discursos,

Tabla 1
Operacionalización del componente cualitativo

Ciudadanos proponentes de proyectos	Se entrevistó a dos mujeres adultas, amas de casa y vecinas con varios años de residencia en la colonia. Ambas participaron en la etapa de registro de proyectos del PP.
Personal del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM)	Se entrevistó a cuatro personas del personal del Distrito 27 del IECM, responsable de coordinar y dar seguimiento a las diferentes etapas del PP en la zona.
Representantes de la Comisión de Participación Comunitaria (COPACO)	Se entrevistó a tres de los nueve integrantes de la COPACO de la colonia, quienes compartieron su experiencia en el seguimiento de los proyectos y en la coordinación con la alcaldía. También destaca la importancia de su papel como enlace entre la comunidad y las autoridades.
Vecinos asistentes a las asambleas	Se entrevistó a dos vecinos de la colonia que participaron en las asambleas informativas del PP.
Ciudadanos integrantes de la mesa de recepción	Se entrevistó a dos ciudadanos que participaron en las mesas de recepción de votos durante el PP, cada uno asignado a una de las dos casillas instaladas en la colonia y encargados de tareas de logística en la etapa de votación.
Persona ganadora del proyecto	Se entrevistó a la persona cuya propuesta resultó ganadora en el PP, una mujer de la tercera edad que participaba por primera vez en este tipo de ejercicios.

Fuente: Elaboración propia (2026)

tales como motivo por el que se propuso el proyecto, dificultades, desinformación ciudadana, descripción del proyecto, intervención partidista, falta de transparencia, formas de difusión y limitaciones institucionales.

Durante esta fase, las entrevistas fueron organizadas por tipo de actor social --funcionarios del IECM, integrantes de los Comités de Participación Comunitaria (COPACO), personas proponentes de proyectos, persona ganadora y vecinos participantes-- con el fin de reconocer particularidades dentro de cada grupo. Sin embargo, en una etapa posterior se reunieron todas las experiencias en ejes comunes, lo que permitió identificar coincidencias, contrastes y vínculos entre los distintos actores en torno al proceso de implementación del PP.

Tras el procedimiento antes mencionado, se obtuvieron en total 146 códigos que se sometieron a un proceso de depuración para eliminar los repetidos o fusionar los que eran bastante parecidos. De ese modo, quedaron 123 códigos que se agruparon de manera inductiva en categorías más amplias y conceptualmente integradas. Este proceso permitió agrupar los testimonios de los distintos actores en las siguientes categorías: difusión de la convocatoria, conocimiento y comprensión sobre el PP, proyectos propuestos, motivos y experiencias para proponer proyectos, trámite burocrático para postular, difusión de los proyectos, consulta ciudadana, resultados de la consulta ciudadana, y retos y dificultades. En esta última categoría se concentran los resultados expuestos en este trabajo, ya que el objetivo se concentra en el análisis de los retos y dificultades surgidas durante la implementación del PP 2025 en la mencionada localidad de la Ciudad de México.

Discusión

La Colonia Lomas de la Estancia de la Alcaldía Iztapalapa es una de las localidades con mayor marginación socioeconómica en la Ciudad de México (CECM, 2021). Ante ello, se considera que el análisis del proceso del PP 2025 en esta zona permite identificar una serie de retos y dificultades estructurales que limitan el alcance real de la democracia participativa. Como afirma Fung (2004), aquello suele ocurrir en las localidades que carecen de la infraestructura y el ingreso necesarios para hacer efectivo el acceso a los derechos básicos en la capital. Ante ello, la tabla 2 concreta los retos y dificultades identificados en la información recabada, los cuales se acompañan de algunos testimonios que sustentan a cada uno.

Uno de los retos identificados fue la baja participación y desconfianza ciudadana, ya que se observó una escasa participación vecinal. Esta situación fue confirmada por los actores involucrados, quienes expresaron una percepción de falta interés, apatía y desconfianza de los vecinos hacia el proceso. Al respecto, Fung (2004) señala que elementos como aquellos generan que la ciudadanía participe menos, sobre todo cuando no se perciben cambios concretos derivados de su participación. Asimismo, se identificó el desconocimiento generalizado sobre las etapas, objetivos y proyectos del PP, de acuerdo con Wampler (2007), este elemento también impacta negativamente en la disposición ciudadana para involucrarse.

Además, se identificó una difusión insuficiente y una comunicación deficiente sobre el proceso, ya que, incluso los actores más comprometidos, percibieron deficiencias en la comunicación institucional. Ante ello, Wampler (2007) asegura que la

restricción del acceso a la información reduce la posibilidad de una participación informada y deliberativa. Esta dificultad evidencia cómo la falta de estrategias de comunicación institucional genera desinformación (Baiocchi y Ganuza, 2016). Por ejemplo, durante el día de la jornada el propio personal tuvo que explicar el propósito del ejercicio ante las dudas de los votantes. Esto muestra que la comunicación no sólo fue insufi-

ciente respecto a su cantidad, sino también en claridad y pertinencia, afectando el sentido deliberativo del proceso. Asimismo, se identificó confusión entre la participación ciudadana y la política partidista, pues hubo interferencia de actores políticos lo que generó confusión entre el ejercicio vecinal y los intereses partidistas. De acuerdo con Wampler (2007), esto evidencia cómo la politización del proceso distorsiona el senti-

Figura 2

Testimonios sobre los retos y dificultades

Reto o dificultad	Testimonio
Baja participación y desconfianza ciudadana	<i>“Durante todos los años que llevo aquí trabajando hay muy poca participación, ya que siento que hay una desconfianza por parte de los ciudadanos, ya que cuando se hacen las asambleas comentan que nunca se terminan de ejecutar los proyectos y la colonia se ve igual.”</i> (Técnica Especializada “C” de Organización Electoral)
Difusión insuficiente y comunicación deficiente	<i>“Yo creo que se debería hacer más difusión sobre estos foros, bueno realmente en todo lo del presupuesto participativo, pues muchos vecinos honestamente no saben nada. Sería bueno repartir volantes en toda la colonia desde que sale la convocatoria para registrar proyectos e ir avisando con tiempo las etapas.”</i> (Proponente 1) <i>“Pues sí, sería que hubiera más difusión, porque había poca gente también, nosotros al ver poca presencia de gente, salíamos y en la puerta a la gente que pasaba los invitamos a votar, porque mucha gente volteaba y no sabía ni para qué era, nada más lo ignoraban. Entonces se les comentaba y pues la gente no sabía, decían “no es que nunca supimos que iba a haber votación y nunca lo anunciaron”. O sea, hay muy poca la información que tenía la gente o nada. Nada de información era lo que tenía la gente porque no sabían ni para qué era, ni de dónde venía, o para qué servía cada proyecto ni nada”.</i> (Persona en mesa de casilla 1) <i>“Deberían dar más información del presupuesto participativo para saber bien de qué trata, ya que yo mismo ni sabía por quién iba a votar, también deberían hacer más publicidad de los proyectos que va a ver para la colonia y así ver cuál nos conviene”.</i> (Vecino 1)
Confusión entre participación ciudadana y política partidista	<i>“Pues que exista más publicidad y que se les informara mejor a los vecinos, ya que en mi caso sí les he platicado de qué trata el presupuesto participativo, pero muchas veces las personas de la tercera edad meten mucho a los partidos políticos y dicen que la Alcaldía no hace nada y son los partidos los que mejoran la colonia, cuando realmente esto no es así.”</i> (Integrante de COPACO 1) <i>“Hacer carteles y pasar de casa en casa a dar información sobre el presupuesto y sobre los proyectos en general, para que los vecinos decidan qué proyecto les beneficia más. También estaría bien que el día de las votaciones el personal de la Alcaldía no estuviera presente, ya que la gente no vota de manera libre porque los condicionan, y eso no es transparencia.”</i> (Integrante de COPACO 2)
Falta de transparencia institucional	<i>“Todas las acciones son públicas y se pueden consultar en la plataforma de participación ciudadana del IECM. Cualquier persona puede revisar los resultados de los proyectos ganadores y monitorear las etapas, ya que se publican las fechas de las asambleas.”</i> (Subcoordinador de Educación Cívica, Organización Electoral y Participación Ciudadana) <i>“Existe una figura muy importante para garantizar la transparencia, son los observadores. Pueden tomar cursos impartidos por el IECM, estar presentes el día de la jornada y elaborar informes con sus observaciones.”</i> (Técnica Especializada “C” en Capacitación Electoral)
Desconexión entre la votación y las necesidades reales	El proyecto ganador estuvo destinado a la remodelación de un parque, sin embargo, durante la observación realizada en el foro vecinal, se observó que los asistentes manifestaron no querer destinar más recursos a ese parque, ya que decían tener otros problemas más urgentes. También, durante la jornada de la consulta, se observó la presencia de representantes de partidos políticos, reforzando una percepción de influencia externa.
Dificultades operativas durante la jornada de consulta	En la casilla donde se realizó la recepción de votos, se observó que muchas personas, especialmente adultos mayores, enfrentaron dificultades para comprender las propuestas debido a que no sabían leer o escribir. Se observó confusión respecto a la ubicación de las casillas para votar, ante lo cual varias personas decidieron no acudir a emitir su voto, no por desinterés sino por la distancia o el desánimo de haber acudido a la casilla que no les correspondía.
Irregularidades en la difusión y limitaciones en los mecanismos de denuncia	Se observó la publicación de propaganda sobre un proyecto fuera del periodo permitido por el IECM. Aunque se presentó un reporte ante el Instituto y ante la FEPADE, sin embargo, el proceso de denuncia no procedió debido a la falta de respuesta de dichos organismos.

Fuente: Elaboración propia (2026)

do ciudadano del PP, generando percepciones erróneas sobre quién impulsa los proyectos. A ello se suma tanto la falta de información como la intervención de autoridades locales, lo que compromete la neutralidad institucional cuando representantes del gobierno local o partidos políticos participan activamente durante la jornada de votación, influyendo en la decisión de los vecinos.

Aunado a ello, se encuentra la falta de transparencia institucional pues, aunque el IECM cuenta con mecanismos formales para garantizar la transparencia del proceso, los testimonios revelan una brecha entre las herramientas disponibles y la percepción ciudadana sobre la legitimidad de los resultados. Así, se muestra que, si bien estos mecanismos buscan fortalecer la rendición de cuentas, en la práctica su impacto es limitado (Wampler, 2007). En este caso se vio que la causa radica en que la mayoría de los vecinos no los conoce o no confía en que realmente sirvan.

Además, las actividades como observar o dar seguimiento a los procesos no se pagan, porque se asume que forman parte del compromiso cívico. Entonces, al no existir incentivos económicos ni reconocimiento institucional, pocas personas se interesan en participar como observadoras. Dicha situación concuerda con el argumento de Baiocchi y Ganuza (2005), quienes establecen la necesidad de seguir fortaleciendo la cultura de participación, para que más ciudadanos se animen a involucrarse de manera informada. En ese sentido, los autores afirman que la transparencia no depende únicamente de la disponibilidad de información, sino también de la accesibilidad, la comprensión y la apropiación social de los mecanismos de participación ciudadana.

Otra dificultad reconocida es la desconexión entre la votación y las necesidades reales de la comunidad, demostrada en la elección del proyecto ganador. En la Colonia Lomas de la Estancia ganó el Proyecto Parque Bambú, destinado a la remodelación de una zona recreativa de la localidad. Sin embargo, aunque los asistentes manifestaron no querer destinar más recursos al parque durante el foro vecinal previo a la consulta, el proyecto resultó nuevamente ganador. A pesar de que existen problemáticas más urgentes en la zona y de que las intervenciones anteriores no resolvieron los problemas de inseguridad y consumo de drogas en el parque.

Esto evidencia una tensión entre la deliberación vecinal y la decisión final en las urnas, lo que lleva a cuestionar la eficacia de los mecanismos deliberativos (Baiocchi y Ganuza, 2016) que se establecen en la Ley de Participación Ciudadana de la CDMX (Congreso de la Ciudad de México, 2019). Además, la presencia de representantes de partidos políticos durante la jornada reforzó la percepción de influencia externa sobre un ejercicio que debería basarse en la libre decisión ciudadana.

De esa forma, se contradijo la perspectiva institucional que promueve el IECM, el cual aboga por una participación ciudadana libre de intereses partidistas. Si bien la intención del Instituto es fortalecer la cultura cívica y la corresponsabilidad social, también se evidencia el desafío persistente de lograr que estos principios se traduzcan efectivamente en la práctica comunitaria.

Durante la jornada de votación también se presentaron dificultades operativas que limitaron la participación efectiva de diversos sectores de la Colonia. Muestra de ello es la dificultad que enfrentaron algunos adultos mayores para comprender las propuestas, debido a que no podían o no sabían leer. Ante esta situación, solicitaron apoyo para entender el contenido de los proyectos y, en varios casos, descubrían que la iniciativa por la que previamente les habían pedido votar no les beneficiaba directamente o, incluso, no podía financiarse mediante el PP por encontrarse en un terreno privado.

Asimismo, la división territorial de la Colonia en dos secciones generó confusión entre los vecinos. Varias personas acudían a la casilla equivocada y, al ser informadas de que debían trasladarse a otra ubicación, manifestaban molestia o desánimo. Algunas decidieron no continuar con el proceso argumentando que la distancia era larga, o porque ya habían hecho el intento y no querían repetirlo. Las dificultades operativas, asegura Cabannes (2004), ocasionan que vecinos queden sin participar, no por falta de interés sino por cuestiones logísticas derivadas de la organización territorial del proceso. Por su parte, Wampler (2007) establece que dichas situaciones muestran la existencia de barreras operativas que afectan directamente la participación, las cuales deben ser atendidas si se desea garantizar un proceso más accesible e inclusivo para los ciudadanos.

Finalmente, se identificaron irregularidades en la difusión y limitaciones en los mecanismos de denuncia. A pesar de que el IECM estableció un período oficial de tres semanas —del 11 al 31 de julio de 2025— para que las personas proponentes realizarán campañas de difusión, en la práctica algunas acciones se salieron del período permitido. Durante ese lapso, el IECM organizó foros informativos donde participaron vecinos, integrantes de las Comisiones de Participación Ciudadana y proponentes de proyectos, quienes expusieron públicamente el contenido de sus propuestas.

Sin embargo, dos días antes de la consulta se observaron irregularidades que afectaron la equidad del proceso. En un grupo de WhatsApp de la Colonia, una de las personas proponentes difundió información sobre su proyecto y, junto con una representante de la Alcaldía, publicó en sus estados mensajes solicitando el voto a favor de su propuesta. Esto fue en contra de las reglas del IECM que prohíben este tipo de propaganda fuera

del período autorizado. Ante lo sucedido, se presentó un reporte al IECM acompañado de un correo previo donde el propio Instituto advertía sobre las sanciones por cometer este tipo de faltas. Sin embargo, este mecanismo no funcionó, ya que el IECM indicó que el caso debía ser dirigido a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales (FEPADE).

Aunque en la página oficial se indica que la línea telefónica de la Fiscalía atiende las 24 horas, cuando se intentó establecer comunicación respondían que sólo operaba de lunes a viernes en un horario determinado. Después, se intentó presentar la queja por FEPADENet, proporcionando la información que pidió el sistema, pero no generó ningún folio que confirmara la recepción. El intento se realizó varias veces sin obtener respuesta, por lo que la denuncia no pudo formalizarse. Esto sucedió en viernes por la tarde y la consulta fue el domingo siguiente, lo que dejó prácticamente sin posibilidades de darle seguimiento. Esta experiencia evidencia que, como menciona Wempler (2007), aunque existen mecanismos para denunciar irregularidades, en la práctica presentan fallas que dificultan el acceso a la justicia electoral y hacen que los ciudadanos pierdan confianza en la integridad del proceso.

Conclusiones

A lo largo del estudio pudo observarse que, aunque el PP tiene un diseño institucional claramente establecido, en la práctica enfrenta diversos retos y dificultades que afectan la calidad del proceso. A partir de los testimonios recabados y de la observación realizada, se identificó que la participación ciudadana es limitada y que presenta dificultades relacionadas con la comunicación institucional, la difusión de los proyectos y el conocimiento que algunos habitantes tienen sobre fechas, etapas y funciones de las autoridades involucradas en el proceso.

Aunado a ello, se destacan situaciones que se presentaron durante la jornada de votación y que influyeron en la percepción de los vecinos sobre el proceso, entre ellas están los intentos de orientación del voto por parte de un partido político, las confusiones respecto a la ubicación de las mesas de votación y la falta de claridad sobre los mecanismos para presentar una denuncia por posibles delitos electorales. Dichas situaciones muestran que, más allá del marco normativo que regula el mecanismo, el desarrollo del PP depende en gran medida del contexto social, la infraestructura y el proceso organizativo e informativo de cada lugar donde se pone en marcha el proceso.

De esa forma, se puede afirmar que se cumplió el objetivo de identificar y analizar los retos y dificultades surgidas durante la implementación del PP 2025 en la mencionada localidad; ya que, mediante la revisión de documentos, la observación participante y las entrevistas realizadas, fue posible reconstruir las

distintas etapas del proceso y comprender cómo es percibido por algunos de los actores que en él participan. Así, el trabajo permitió ubicar tanto elementos que facilitan el desarrollo del proceso como aquellos que generan dificultades en su implementación.

Cabe mencionar que una limitante metodológica importante del trabajo puede consistir en el rol asumido del investigador como participante, así como el muestreo de entrevistados obtenido por conveniencia. Se reconoce que esto conlleva el riesgo de ocasionar una asimetría en la información recabada o una ceguera por familiaridad con el caso de estudio. Sin embargo, también se considera que a través de la triangulación metodológica se ha logrado ofrecer una mirada integral sobre cómo funciona el PP en un territorio con alta marginación socioeconómica.

Aquello resulta relevante porque, si bien existen estudios sobre este mecanismo, no son frecuentes los análisis que examinan su desarrollo en localidades marginadas. Ante ello, se considera necesario emprender estudios sobre lugares que no cuentan con los recursos necesarios para hacer efectivo el derecho a la participación ciudadana, ya que cada lugar tiene sus propias dinámicas sociales, actores y problemáticas que sientan las condiciones particulares para el ejercicio participativo. Aunado a ello, se estima que los resultados obtenidos permiten señalar áreas de oportunidad relacionadas con la difusión de los proyectos, la comunicación de las distintas etapas del proceso y la generación de estrategias destinadas a fortalecer la participación ciudadana en los lugares donde la intervención vecinal es limitada.

Referencias

- Baiocchi, G., y Ganuza, E. (2016). *Popular democracy: The global movement for participatory budgeting*. Stanford University Press.
- Cabannes, Y. (2021). *Another city is possible with participatory budgeting*. Black Rose Books.
- Carreón-Valencia, O. I., Pérez-Ortega, M. I., Aguilar-Fuentes, J. A., Rincón-Rodríguez, I. C., y Chaparro-Medina, J. E. (2025). ¿Por qué la investigación cualitativa es tan científica como la investigación cuantitativa? *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 4(1). <https://doi.org/10.57188/RICSO.2025.658>
- Congreso de la Ciudad de México (2019, 12 de agosto). *Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México*. Gaceta Oficial de la Ciudad de México. <https://www.iecm.mx/www/marconormativo/docs/Ley-Part-Ciud-CDMX.pdf>
- Consejo de Evaluación de la Ciudad de México (CECM) (2021). *Índice de desarrollo social por unidades territoriales de la Ciudad de México (Metodología integrada de pobreza)*. Evalúa CDMX, Gobierno de la Ciudad de México. <https://evalua.cdmx.gob.mx/>

Craver, G. A. (2014). Not Just for Beginners- A Review of Successful Qualitative Research: A Practical Guide for Beginners. *The Qualitative Report*, 19(48), 1-4. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2014.1206>

Escamilla-Cadena, A., y López-De la Torre, R. (2021). El presupuesto participativo en la Ciudad de México: problemas de diseño institucional y niveles de participación ciudadana. *Sociológica (México)*, 36 (103), 85-118. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732021000200085&lng=es&tlng=es.

Fung, A. (2004). *Empowered participation: Reinventing urban democracy*. Princeton University Press.

Hernández, C. E., y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista Alerta*, 2(1), 75-79. <https://www.redalyc.org/pdf/7622/762279683009.pdf>

Ibarra-Saiz, M. S., González-Elorza, A., y Rodríguez-Gómez, G. (2023). Aportaciones metodológicas para el uso de la entrevista semi-estructurada en la investigación educativa a partir de un estudio de caso múltiple. *Revista de Investigación Educativa*, 41(2), 501-522. <https://doi.org/10.6018/rie.546401>

Jiménez-Martínez, M. (2023). El presupuesto participativo en la Ciudad de México: análisis del funcionamiento con las nuevas reglas de la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México de 2019. *Academo (Asunción)*, 10(2), 195-208. <https://doi.org/10.30545/academo.2023.jul-dic.5>

Latinobarómetro (2021). *Informe Latinobarómetro 2021*. Corporación Latinobarómetro. <https://www.latinobarometro.org>

Martínez-Corona, J. I., Palacios-Almón, G. E., y Oliva-Garza, D. B. (2023). Guía para la revisión y el análisis documental: propuesta desde el enfoque investigativo. *Ra Ximhai*, 19(1), 67-83. <https://doi.org/10.35197/rx.19.01.2023.03.jm>

Méndez-Bahena, B., Pérez-Cruz, J. A., y Ochoa-Tinoco, C. (2023). Problemas y propuestas para mejorar el presupuesto participativo en la Ciudad de México. Editorial Porrúa.

Ochoa-Tinoco, C., Méndez-Bahena, B., y Maldonado-Garnica, J. (2023). Presupuesto participativo y empoderamiento ciudadano en la Ciudad de México. *Sociológica (México)*, 38(107), 41-78. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732023000100041&lng=es&tlng=es.

Olaz-Capitán, A. J. (2023). *Observación participante: El invisible arte de investigar*. Ediciones Díaz de Santos.

Saldaña, J. (2013). *The Coding Manual for Qualitative Research*, Second Edition. SAGE.

Sarabia-Rios, C. (2025). El modelo del presupuesto participativo en Ciudad Juárez, avances, riesgos y desafíos. *Esfera Pública. Revista en Gobernanza y Sociedad*, 3(5), 51-80. <https://doi.org/10.55555/EP.5.114>

Verduzco, M. I. (2022). Participación de las organizaciones de la sociedad civil en asuntos públicos en México. *Desacatos: Revista de Ciencias Sociales*, (70), 128-143. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8600282>

Wampler, B. (2007). *Participatory budgeting in Brazil: Contestation, cooperation, and accountability*. Pennsylvania State University Press.